Î N C H E I E R E

05 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul instanței de insolvabilitate al Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Guțan Vitalie, examinând unipersonal, în cauza de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Fortina-Labis”,

cererea administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe privind inițierea procedurii falimentului,

cererea reprezentantului creditorilor CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola”, avocatul Leontean Sergiu privind suspendarea examinării cererii administratorului insolvabilității de inițiere a procedurii falimentului,

cererea creditorului SRL ”Horti Invest” privind inițierea procedurii falimentului și

cererea reprezentantului debitorului Hanganu Grigore privind inițierea procedurii de restructurare,

A CONSTATAT:

La 09.07.2021, debitorul SRL ”Fortina-Labis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10-30.

În același timp, la data de 02.07.2021, creditorul SRL ”Agarista Agricola” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fortina-Labis”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL ”Agarista Agricola” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL” Fortina-Labis”, iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL ”Agarista Agricola” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fortina-Labis” a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului SRL ”Fortina-Labis” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La data de 16.09.2021, creditorul CȘP ”Protecția Plantelor” SRL a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul SRL ”Fortina-Labis”, creditorul SRL ”Agarista Agricola” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Fortina-Labis”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Fortina-Labis” – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

La 09.11.2021 de către administratorul statutar al SRL ”Fortina-Labis”, Melinte Victor a fost depus la instanță Planul Procedurii de restructurare a debitorului.

De către administratorul insolvabilității a fost convocată adunarea creditorilor pentru data de 15.11.2021, ora 12-30, cu următoarea ordine de zi: 1. Examinarea și votarea Planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” (f.d. 70, vol. IV).

La 22.11.2021, administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 15.11.2021, prin care a soliciat emiterea încheierii privind intentarea procedurii de restructurare, confirmarea

Planului procedurii de restructurare, restabilirea dreptului de gestiune a debitorului și numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce v-a supraveghea planul pe Bunescu Gheorghe (f.d. 52-54, vol. IV).

La 26.11.2021, creditorul SRL ”Protecția Plantelor” a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

La 03.12.2021, creditorul SRL ”Agarista Agricola” la fel a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01 decembrie 2022, s-au admis cererile înaintate de creditorii SRL ”Protecția Plantelor” și SRL ”Agarista Agricola” și s-a anulat hotărârea adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023, s-au admis recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL ”Fortina-Labis”, Bunescu Gheorghe și de administratorul statutar SRL ”Fortina-Labis”, Melinte Victor, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01 decembrie 2022 și s-a emis o încheiere nouă prin care s-au respins cererile înaintate de creditorii SRL ”Protecția Plantelor” și SRL ”Agarista Agricola” privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024, s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”, acceptat de adunarea creditorilor din 15.11.2021; s-a aplicat Planul procedurii de restructurare faţa de SRL ”Fortina-Labis”; s-a repus în drepturi pe perioada executării Planului procedurii de restructurare organele de conducere ale SRL ”Fortina-Labis” sub supravegherea administratorului insolvabilității și s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii pe perioada planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, s-a admis apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL; s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de SRL ”Fortina-Labis”, cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”.

La 13 februarie 2025, administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe a depus cerere privind inițierea procedurii falimentului față de SRL ”Fortina-Labis”, în temeiul art. 115 alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău în partea motivantă a deciziei nr. 2ai-242/24 din 24.10.2024 a constatat următoarele:

”Colegiul analizând cerințele apelantului formulate în cererea de apel, privind casarea hotărârii din 06/06/2024 și emiterea unei decizii prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului SRL ”Fortina-Labis” și numirea lui Purcel Viorel în calitate de lichidator, constată că potrivit prevederilor art. 115 din Legea insolvabilității, emiterea în acest sens a unei decizii ține de competența instanței de insolvabilitate. Or, instanța de insolvabilitate decide *prima face* prin încheiere, intrarea în faliment a debitorului insolvabil, instanța de recurs este instanța competentă de a exercita controlul de legalitate a încheierii instanței de insolvabilitate. Deci, în cadrul prezentei proceduri de apel împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de apel nu este în drept de a substitui instanța de insolvabilitate în exercitarea atribuțiilor de a decide aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului SRL ”Fortina-Labis”. Procedura falimentului și desemnarea lichidatorului, nu a constituit obiect de examinare în instanța de insolvabilitate și în condițiile speței, în cadrul procedurii în care s-a adoptat hotărârea casată din motive de procedură, nu putea fi examinată.

Totodată Colegiul Civil conchide că după admiterea cererii de apel și respingerea cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare urmează ca instanța de insolvabilitate să examineze prin prisma art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității dispunerea intrării în faliment a debitorului SRL ”Fortina Labis” și numirea unui lichidator.”

Din cele relatate și, conducându-se de art. 115 alin. (1) și (2), precum și art. 65 a Legii insolvabilității, solicită:

1. Admiterea cererii.

2. Emiterea din oficiu, în termen de 5 zile, a încheierii privind inițierea procedurii falimetului față de SRL ”Fortina-Labis”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

3. Numirea în calitate de lichidator candidatura dl. Bunescu Gheorghe, Autorizația nr. 7

La 28.02.2025, reprezentantului creditorilor CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola”, avocatul Leontean Sergiu a înaintat cerere privind suspendarea examinării cererii administratorului insolvabilității de inițiere a procedurii falimentului.

În motivarea cererii menționate, a invocat că la data de 15/11/2021 în cadrul ședinței de judecată fixată la ora 12-30, instanța de judecată a validat creanța CȘP ”Protecția Plantelor” SRL în cuantum de 938 272,28 lei cu titlu definitiv și cu titlu provizoriu suma de 14 505 486,32 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024, examinând cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” acceptat de adunarea creditorilor din 15.11.2021.

Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, pe care a primit-o în data de 07 februarie 2025, instanța de apel a dispus: Se admite apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL. Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de debitorul SRL ”Fortina-Labis”, cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și se emite o nouă hotărâre prin care: Se respinge cererea depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”.

Totodată instanța de apel a constatat: *”**Deci, în cadrul prezentei proceduri de apel împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de apel nu este în drept de a substitui instanța de insolvabilitate în exercitarea atribuțiilor de a decide aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului SRL ”Fortina-Labis”. Procedura falimentului și desemnarea lichidatorului, nu a constituit obiect de examinare în instanța de insolvabilitate și în condițiile speței, în cadrul procedurii în care s-a adoptat hotărârea casată din motive de procedură, nu putea fi examinată.***

Totodată Colegiul Civil conchide că după admiterea cererii de apel și respingerea cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare urmează ca instanța de insolvabilitate să examineze prin prisma art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității dispunerea intrării în faliment a debitorului SRL ”Fortina Labis” și numirea unui lichidator.”

Susține că, având în vedere calitatea de creditori deținută de CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola” cadrul procesului de insolvabilitate la debitorul SRL ”Fortina-Labis” *(ambele în cumul dețin un cuantum mare de 70% din totalul creanțelor creditorilor deținute față de patrimoniul SRL ”Fortina-Labis)”* și ținând cont de prevderile Legii insolvabilității prin care i se atribuie adunării creditorilor calitatea de a desemna candidatura lichidatorului, precum și întru executarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024,

dosar nr.2ai-242/24, atât CȘP ”Protecția Plantelor” SRL, cât și SRL ”Agarista Agricola” au înaintat la 11/02/2025 prin prisma prevederilor art. 55 ale Legii insolvabilității, cereri adresate administratorului insolvabilității SRL ”Fortina-Labis” prin care solicită convocarea neîntârziată a adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” cu următoarele:

I. ***Ordinea de zi a Adunării Creditorilor propusă de creditorul CȘP ”Protecția Plantelor” SRL:***

1. *Raportul administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe, numit prin hotărârea din 17/09/2021;*
2. *Destituirea administratorului autorizat Bunescu Gheorghe și numirea unui lichidator al debitorului Fortina Labis SRL, cu înaintarea ulterioară în acest sens a unui demers către instanța de judecată prin care să fie propusă candidatura acestuia;*
3. *Aprobarea candidaturii lichidatorului debitorului Fortina Labis SRL;*
4. *Diverse;*

II. Ordinea de zi a Adunării Creditorilor propusă de creditorul SRL ”Agarista Agricola”:

1. *Raportul administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe, numit prin hotărârea din 17/09/2021;*

2. Intrarea în procedura falimentului, destituirea/înlocuirea administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe, cu numirea altei persoane în funcție de lichidator al debitorului Fortina Labis SRL, cu înaintarea ulterioară în acest sens a unui demers către instanța de judecată prin care să fie propusă candidatura acestuia;

Atenționează că respectivele cereri de convocare a adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” ***au fost recepționate*** de administratorul autorizat Bunescu Gheorghe la data de 13/02/2025 *(fapt confirmat contrasemnătură pe cotorul avizului poștal restituit).*

Reiterează că Legea 149 din 29-06-2012 prevede foarte clar și fără interpretări că instanța de judecată va desemna lichidatorul propus de adunarea creditorilor.

Acest fapt este inserat expres în art. 116: (1) *în cazul în care dispune trecerea la faliment, instanța de insolvabilitate* ***va desemna un lichidator propus de adunarea creditorilor,*** *aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73.*

Cu toate că cererile de convocare înaintate de creditori au un caracter urgent și fiind o obligație, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe prin decizia din 17/02/2025 a decis de a convoca adunarea creditorilor a debitorului SRL ”Fortina-Labis” abia în data de 07/04/2025, cu ordinea de zi pe bunul său plac și cu distorsionarea ordinii de zi propuse de creditori, nemotivându-și decizia și reducând-o doar la raportul administratorului insolvabilității și destituirea administratorului autorizat Bunescu Gheorghe, decizie care vine în contradicție cu cele dispuse prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24.

Mai mult, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe face trimitere la art. 55 alin. (1) din Legea 149 din 29-06-2012, prevedere care nu are nimic în comun cu speța și cu circumstanțele cauzei.

Or, aceste abuzuri admise de Bunescu Gheorghe la acest capitol, prin îngrădirea dreptului adunării creditorilor la desemnarea candidaturii lichidatorului SRL ”Fortina-Labis” și acționarea în mod josnic doar în interesele sale personale, contrar abuzurilor și încălcărilor constatate în cadrul procedurilor disciplinare și recunoscute de Bunescu Gheorghe ca fiind comise la gestionarea procedurii de insolvabilitate a SRL ”Fortina-Labis” se confirmă și prin urmnătoarele circumstanțe relevante situației a cărei soluționare necesită intervenia instanței:

Bunescu Gheorghe, recepționînd la 13.02.2024, cererile SRL ”Agarista Agricola” și CȘP ”Protecția Plantelor” SRL de convocare cu Ordinea de zi sus enunțată, în aceeași zi expediază în adresa instanței cererea prin care solicită: **„Emiterea din oficiu, în termen de 5 zile, a încheierii privind inițierea proceduriifalimentului față de SRL ”Fortina Labis” cu valorificarea și lichidarea masei debitoare. Numirea în calitate de lichidator**

candidatura dl. Bunescu Gheorghe, Autorizația nr. 7." iar adunarea creditorilor o convoacă abia pentru 07.04.2025 cu ordinea de zi contrară celor solicitate de a fi incluse de spre examinare de creditori.

Or, aceste abuzuri evidente rezidă și din conținutul acestei cereri înaintate instanței de către Bunescu Gheorghe, pe când pe de o parte, întru desemnarea cât mai urgentă a candidaturii sale la funcția de lichidator SRL "Fortina-Labis", ultimul invocă ca argument precum că la cauza de insolvabilitate nu există o decizie a adunării creditorilor privind candidatura lichidatorului ce urmează a fi desemnată, iar pe de altă parte tot el în mod abuziv convoacă adunarea creditorilor SRL "Fortina-Labis" abia la 07.04.2025 și nu cu ordinea solicitată de creditori *Intrarea în procedura falimentului, destituirea**/înlocuirea administratorului.insolvabilității Bunescu Gheorghe, cu numirea altei persoane în funcție de lichidator** al debitorului Fortina Labis SRL, cu înaintarea ulterioară în acest sens a unui demers către instanța de judecată prin care să fie propusă candidatura acestuia* ", dar cu distorsionarea ordinii după bunul plac și evident care contravine situației actuale de derulare a procesului insolvabilității la SRL "Fortina-Labis", incluzând doar chestiunea pe ordinea de zi *Destituirea administartorului insolvabilității SRL "Fortina Labis" Bunescu Gheorghe".* Or evident despre ce fel de destituire a administratorului insolvabilității poate avea loc în aprile 2025, pe când Georghe Bunescu prin cererea din 13.02.2025 solicită în termen de 5 zile să fie desemnat în calitate de lichidator? Or această este o dovadă în plus și o continuare a bătăii de joc admise de Bunescu Gheorghe față de creditorii SRL "Fortina-Labis", fapt care nu poate fi tolerat în continuare și urmează a fi curmat de instanța de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, abuzurile lui Bunescu Gheorghe au fost confirmate și prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, conform căreia se constată: "***Potrivit materialelor dosarului, Colegiul constată că administratorul autorizat a constituit subiectul unor proceduri disciplinare în legătură cu exercitarea defectuoasă a atribuțiilor în cadrul prezentei proceduri de insolvabilitate, fapt recunoscut și de administratorul insolvabilității în referința depusă la dosar.***

Potrivit prevederilor art. 1 alin (1) din Legea insolvabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Or, în acest sens, celeritatea procedurii în cumul cu diligența impusă administratorului procedurii de insolvabilitate, definesc în ultimă instanță conceptul de echitate a procedurii de insolvabilitate.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, durata excesivă de incertitudine a procedurii de insolvabilitate cauzate de administrarea defectuoasă a procedurii este incompatibilă exigențelor de echitate a procedurilor judiciare. În acest sens, deficiențele de punere în aplicare a procedurii de reorganizare, datorate desconsiderării prevederilor Legii cu privire la insolvabilitate, precizate ca fiind pertinente speței și explicate în constatările instanței de recurs, menționate supra, urmează a fi reținute și în sarcina diligenței administratorului insolvabilității.".

În aceste circumstanțe se atestă că au solicitat convocarea adunării creditorilor doi creditori care conform datelor din dosar dețin cumulativ creanțe în cuantum de 19.240.115 lei, ceia ce constituie cel puțin 70 % din valoarea totală a creanțelor.

Reieșind din circumstanțele, relevate, atrage atenția că creditorii SRL "Agarista Agricola" și CȘP "Protecția Plantelor" SRL din motivul neadmiterii de către Bunescu Gheorghe a ordinii de zi necesitatea căreia decurge întru executarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024 enunțate supra, au decis convocarea și petrecerea Adunării creditorilor SRL "Fortina-

Labis” cu ordinea de zi solicitată prin cererile de convocare înaintate administartorului insolvabilității Bunescu Gheorghe

În circumstanțele relevate, consideră oportun că cererea depusă de administratorul autorizat Bunescu Gheorghe nu poate fi examinată până când adunarea creditorilor a debitorului SRL ”Fortina-Labis” nu va adopta o hotărâre prin care să fie aprobată candidatura lichidatorului și acesta să fie propus instanței de insolvabilitate, iar în alte condiții instanța de insolvabilitate fiind investită cu control judecătoresc în cadrul procesului de insolvabilitate în viziunea lor urmează să curme aceste tentative.

Având în vedere cele menționate, subsemnatul av. Serghei Leontean, acționând din numele creditorilor CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola”, solicită:

1. Admiterea prezentei cereri;
2. Suspendarea examinării cererii depuse de administratorul autorizat Bunescu Gheorghe în data de 13/02/2025 prin care solicită: Emiterea din oficiu, în termen de 5 zile, a încheierii privind inițierea procedurii falimentului față de SRL ”Fortina-Labis”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare. Numirea în calitate de lichidator candidatura dl. Bunescu Gheorghe, Autorizația nr. 7, până când adunarea creditorilor a debitorului SRL ”Fortina-Labis” nu va adopta o hotărâre prin care să fie aprobată candidatura lichidatorului și acesta să fie propus instanței de judecată.
3. În cazul în care din partea altor persoane vor parveni astfel de cereri, acestor cereri sa nu le fi dat curs de asemenea până când adunarea creditorilor a debitorului SRL ”Fortina-Labis” nu va adopta o hotărâre prin care să fie aprobată candidatura lichidatorului și acesta să fie propus instanței de insolvabilitate.

La 04.03.2025, creditorul SRL ”Horti Invest” a depus cerere inițierea procedurii falimentului față de SRL ”Fortina-Labis” în temeiul art. 115 alin. (1), lit.c) a Legii insolvabilității.

În motivarea cererii a invocat că Curtea de Apel Chișinău în partea motivantă a deciziei din 24.10.2024 a constatat următoarele:

”Colegiul analizând cerințele apelantului formulate în cererea de apel, privind casarea hotărârii din 06/06/2024 și emiterea unei decizii prin care să fie respins planul cu intrarea în faliment a debitorului SRL ”Fortina-Labis” și numirea lui Purcel Viorel în calitate de lichidator, constată că potrivit prevederilor art. 115 din Legea insolvabilității, emiterea în acest sens a unei decizii ține de competența instanței de insolvabilitate. Or, instanța de insolvabilitate decide *prima face* prin încheiere, intrarea în faliment a debitorului insolvabil, instanța de recurs este instanța competentă de a exercita controlul de legalitate a încheierii instanței de insolvabilitate. Deci, în cadrul prezentei proceduri de apel împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de apel nu este în drept de a substitui instanța de insolvabilitate în exercitarea atribuțiilor de a decide aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului SRL ”Fortina-Labis”. Procedura falimentului și desemnarea lichidatorului, nu a constituit obiect de examinare în instanța de insolvabilitate și în condițiile speței, în cadrul procedurii în care s-a adoptat hotărârea casată din motive de procedură, nu putea fi examinată.

Totodată Colegiul Civil conchide că după admiterea cererii de apel și respingerea cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare urmează ca instanța de insolvabilitate să examineze prin prisma art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității dispunerea intrării în faliment a debitorului SRL ”Fortina-Labis” și numirea unui lichidator.”.

Respectiv, se constată faptul că instanța superioară nu a examinat cerințele apelantului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL privind inițierea falimentului SRL ”Fortina-Labis” și numirea candidaturii Purcel Viorel, delegând această competență exclusiv instanței de insolvabilitate - instanță de fond - Judecătoria Chișinău, să examineze aceste cerințe în conformitate cu art. 115 alin. (1) și, nicidecum potrivit art. 116, cum induce în eroare avocatul Leontean Sergiu în cererea sa din data de 28.02.2025 privind suspendarea

examinării cererii administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe a cererii de inițiere a procedurii falimentului.

Mai, mult ca atât, dorește să atenționeze că avocatul Leontean Sergiu eronat interpretează normele de drept privind inițierea procedurii falimentului în cadrul Adunării de raportare - prevăzute la art. 114 al LI 149/2012, fiind o prerogativă exclusivă a adunării creditorilor și, în speță - inițierea procedurii falimentului ca rezultat al neconfirmării Planului procedurii de restructurare de către instanța de insolvabilitate.

Or, la caz, Planul procedurii de restructurare a fost accepta de adunarea creditorilor definitiv și irevocabil fiind acceptată candidatura administratorului autorizat Bunescu Gheorghe.

Neconfirmarea Planului procedurii de restructurare de către instanța superioară fiind o consecință a omiterii a unor aspect de procedură în cadrul procesului de insolvabilitate.

Cu referire la suspendarea examinării cererii privind inițierea procedurii falimentului, consideră că instanța de insolvabilitate urmează să o restituie fără examinare din motive legale precum că - o asemena procedură nu este prevăzută de Legea insolvabilității în cadrul inițierii procedurii falimentului ca efect al neconfirmării Planului de către instanța de insolvabilitate .

Un motiv important este faptul ca art. 115 alin. (1), lit. c) prevede imperativ că instanța prin încheiere dispune intrarea, imediată , dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în faliment a debitorului în cazul neconfirmării Planului procedurii de restructurare.

Respectiv, având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra inițierii procedurii falimentului și desemnării candidaturii lichidatorului PURCEL VIOREL, având la bază cererea CȘP ”Protecția Plantelor” SRL, considerând că aceste cerințe nu au un suport legal, astfel linstanța de insolvabilitate, Judecătoria Chișinău sediul Central, având la bază hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate prin care este desemnat Bunescu Gheorghe - în calitate de administrator al insolvabilității și hotărârea adunării creditorilor de acceptare a Planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” (în vigoare până în prezent în baza deciziei Curții de Apel) prin care este VOTATĂ și menținută candidatura Bunescu Gheorghe administrator autorizat, autorizație nr. 7, urmează prin încheiere să dispună intrarea în imediată în FALIMENT a SRL ”Fortina-Labis” cu desemnarea candidaturii lichidatorului a administratorului autorizat Bunescu Gheorghe, autorizația nr. 7, eliberată prin ordinul MJ din 14.01.2015.

Conducându-se de art. 115 alin. (1) lit. c), alin. (2) a Legii insolvabilității, solicită:

1. Admiterea cererii,
2. Emiterea din oficiu, imediat, dar nu mai târziu de 5 zile, a încheierii privind inițierea procedurii falimetului față de SRL ”Fortina-Labis”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.
3. Desemnarea în calitate de lichidator candidatura dl. Bunescu Gheorghe, Autorizația nr. 7 eliberată prin ordinul MJ din 14.01.2015.

Tot la 04.03.2025 și reprezentantul debitorului Hanganu Grigore a depus cerere privind inițierea procedurii de restructurare.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-242/24 din 24.10.2024 s-a dispus:

Se admite apelul declarat de SRL Protecția Plantelor

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de debitorul SRL ”Fortina-Labis”, cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și se emite o nouă hotărâre prin care: Se respinge cererea depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”.

În partea motivantă a deceziei susmenționate ca motiv principal de casare a deciziei privind confirmarea planului a constituit **omiterea** de către instanța de fond a examinării

cererii administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe privind inițierea procedurii de restructurare.

Citat: ” Colegiul judiciar verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispozițiile reglementărilor legale de procedură sus-invocate au fost desconsiderate, astfel instanța de fond a dat o apreciere greșită raportului juridic dedus judecății, normele de drept material și procedural au fost aplicate și interpretate eronat. Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (1) din Legea insolvabilității, „restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan al procedurii de restructurare”. În sensul definit în hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practică a Legii insolvabilității, pct .21.1, restructurarea este o procedură de insolvabilitate aplicată debitorului, ce constă în realizarea unui set de măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice, orientate spre remedierea financiară și economică a întreprinderii pe bază de capitalizare, de reorganizare, de schimbare a structurii activelor și de modificare a procesului operațional de producție, precum și alte măsuri care nu contravin legislației în vigoare. Procedura de restructurare se aplică prin încheierea instanței de insolvabilitate în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor, art. 183 alin. (1) din Legea insolvabilității. Mai mult decât atât, Legea insolvabilității, la art. 184, reglementează efectele aplicării procedurii de restructurare, iar la art. 208-217 - efectele confirmării planului procedurii de restructurare, motive din care Colegiul ajunge la concluzia că reglementările legale, în materie de procedură de reorganizare sunt expuse cu o suficientă claritate și accesibilitate, pentru a exclude interpretări sau înțelegeri greșite a normelor de procedură și efectele legale. Or, potrivit reglementărilor în materie de procedură de restructurare, reglementată la capitolul VI din Legea insolvabilității, planul procedurii de restructurare este o componentă esențială a procesului de reorganizare economică și juridică a unei entități aflate în dificultate financiară. Acesta reprezintă un document strategic și operațional elaborat în cadrul procedurii de insolvență sau restructurare și este destinat să prezinte măsuri concrete pentru redresarea situației economico-financiare a debitorului, susceptibil de a produce efectele definite la art. 208-217 din Legea insolvabilității. Colegiul analizând materialele dosarului, constată că în speță, instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 06 iunie 2024, a dispus confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”, în lipsă de procedură. Or, în conformitate cu prevederile art. 188 din Legea insolvabilității, aplicat în coroborare cu prevederile art. 183, art. 184, dreptul de a propune planul procedurii de restructurare, poate fi realizat doar în cadrul procedurii de restructurare, aplicată de către instanța de insolvabilitate prin încheiere, în temeiul hotărârii adunării creditorilor. La caz, hotărârea adunării privind aplicarea procedurii de restructurare și încheierea instanței de insolvabilitate privind aplicarea procedurii de restructurare este lipsă, motiv din care Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1), lit. „a”, „d”, art. 387 alin. (1) lit. „c” și alin. (2) CPC, constată că hotărârea instanței de insolvabilitate din 06 iunie 2024 privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” este contrară prevederilor legale. Or, planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” a fost confirmat de instanța de insolvabilitate, în afara procedurii în care instanța este autorizată de reglementările imperative ale Legii insolvabilității, să aprobe planul procedurii de restructurare. Colegiul reține că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.02.2023, pronunțată în cadrul prezentei proceduri, instanța de recurs a reținut în considerentele deciziei că instanța de insolvabilitate a aplicat greșit prevederile legale în materie de confirmare a planului procedurii de restructurare, indicând expres la încălcarea procedurii de ”inițiere a procedurii de restructurare” (f.d. 247, V-l), și procedura de restructurare nu a fost intentată în modul prescris la art. 183 din Legea insolvabilității. Instanța de recurs a constat că cererea administratorului insolvabilității privind intentarea

procedurii de reorganizare, nu a fost examinată. „Or, cererea enunțată reprezintă o cerere premergătoare examinării și confirmării planului procedurii de restructurare, instanța urma inițial să examineze această cerere și mai apoi ulterior să treacă la examinarea contestației depusă de către creditori” **Citat închis.**

Respectiv conchide că instanța superioară nu a examinat fondul cauzei de confirmare a planului, ci a indicat omiterea unor aspecte de procedură a instanței de fond, Or, potrivit art. 205 a Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate poate să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor și să nu confirme planul procedurii de restructurare dacă:

a) a fost ignorată o condiție esențială ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditori, iar această încălcare nu poate fi înlăturată; sau

b) lichiditățile debitorului depășesc vădit creanțele creditorilor incluși în tabelul creanțelor validate; sau

c) planul conține date fictive sau cu eroare flagrantă; sau

d) nu este întrunită una din condițiile prevăzute la art. 204 alin. (4); sau

c) remunerarea și alte plăți aferente activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității, experților și specialiștilor antrenați în proces nu au fost achitate sau plata lor nu a fost asigurată în modul stabilit în plan.

Aspecte juridice și de fapt care nu fost examinate de către Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării apelului SRL Protecția Plantelor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central privind confirmarea planului.

Mai mult ca atât potrivit **constatărilor** Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-29/23, care a decis respingerea cererilor înaintate de creditorii CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021, prin care s-a acceptat planul procedurii de restructurare **s-au constatat următoarele circumstanțe de fapt și de drept:**

CITAT: ”Mai mult ca atât, Colegiul atestă că, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație faptul, că nici un creditor al procedurii nu a contestat planul de restructurare depus de către debitor în partea ce ține de inițierea procedurii de restructurare, ca parte componentă a acestui plan.

Astfel, în speță se atestă că, contrar prevederilor art. 114 alin. (2), (5) și (7) și art. 183 alin. (1) din Legea insolvabilității, nu a fost pusă la vot și votată, respectiv nu a fost intentată procedura de restructurare, așa cum expres prevăd normele legale incidente, ci direct s-a trecut la votarea planului propus de debitor. Or, instanța de fond urma inițial să examineze cererea nr. 2i-348/21 din 19.11.2021 depusă de către administratorul insolvabilității privind emiterea din oficiu în termen de 5 zile a încheierii privind intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Fortina-Labis”, fapt neglijat și omis de către instanța de insolvabilitate, cererea în cauza ramânând fără examinare și fără o soluție din partea instanței.

Or, cererea enunțată reprezintă o cerere premergătoare examinării și confirmării planului procedurii de restructurare, instanța urma inițial să examineze această cerere și mai apoi ulterior să treacă la examinarea contestației depusă de către creditorii CȘP „Protecția Plantelor” SRL și SRL „Agarista Agricola”.

În contextul prevederilor art. 200 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, adunarea creditorilor din 15.11.2021 a examinat în cumul și în ansamblu următoarele chestiuni la o singură Adunare, cum ar fi: Validarea creanțelor (cu concursul instanței de insolvabilitate) Raportul administratorului și poziția acestuia privind inițierea planului procedurii de restructurare în conformitate cu procedura stabilită la art. 114 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; Inițierea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Fortina-Labis”; Acceptarea planului procedurii de restructurare anexat la materialele dosarului la data de care va include următoarele măsuri juridice și economice: Continuarea activității operaționale; Restabilirea dreptului de gestiune a debitorului, sub supravegherea

administratorului insolvabilității și adunării creditorilor; Achitarea parțială în cadrul planului a creanțelor validate conform rangurilor, după cum urmează: Creanțelor garantate în proporție de 100%, cu menținerea prevederilor contractului de împrumut în partea dobânzilor, vor fi achitate conform graficului de achitări. Achitările cu BC FinComBank SA se vor efectua conform graficului stabilit în contractul de credit; Creanțelor de rangul II în proporție de 100% pînă la finele lunii a 6-a, anul I, din contul masei debitoare; Creanțe de rangul III în proporție de 100% pînă la finele lunii a 12-a, anul I, din contul masei debitoare; Creanțelor de gradul V în proporție de 34%, achitate in anul 2 si 3, in lunile octombrie-martie, conform proporțiilor stabilite in graficul de achitări, pînă la finele penultimei luni din ultimul an din contul masei debitoare S Creanțele de rangul VI in proporție de 0% Descărcarea de obligații în proporție de66% din creanțele validate definitiv și irevocabil a creditorilor chirografari de rangul V. Descărcarea de obligații în proporție de 100% din creanțele validate definitiv și irevocabil a creditorilor chirografari de rangul VI. Vînzarea parțială a unor bunuri la discreția debitorului, cu acordul adunării creditorilor și/sau a creditorilor garantați, care nu sunt implicate în procesul operațional; încetarea procedurii planului cu condiția achitării integrale a creanțelor chirografare de rangul II și III; achitării creditorilor chirografari de rangul V în proporție de 34% pînă în penultima lună din ultimul an; achitării pînă în penultima lună din ultimul an în proporție de 100% a creditorilor garantați conform graficului de achitări; pînă în penultima luna din ultimul an din momentul confirmării planului procedurii de restructurare definitiv și irevocabil. Cu dreptul de prelungire a termenului planului cu doi ani a planului procedurii de restructurare confirmat în cazul onorării obligațiunilor anului I și II, conform graficului și cu modificarea achitărilor față de creditor în anul III, conform graficului suplimentar. Numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce va supraveghea procedura planului, candidatura dl. Bunescu Gheorghe, deținător al autorizație nr.7. Aprobarea a 2 scenarii de achitare a datoriilor: Primul conform graficului de achitări pe 3 ani și al doilea conform graficului suplimentar pe termen de 5 ani (3ani+2ani). Planul de acțiuni în cadrul implementării planului procedurii de restructurare prevede atât eșalonarea acțiunilor pentru primii trei ani de activitatea (conform prevederilor Legii insolvabilității), precum și scenariile posibile după perioada restructurării.

Instanța de insolvabilitate urma să dea o apreciere corectă și legală a acestor măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice orientate spre remedierea financiară și economică a debitorului neinterzise de lege, toate acestea fiind permisibile de a fi incluse în conținutul planului conform art. 190, alin. (1) și alin. (5), lit. κ) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.” CITAT ÎNCHIS.

CONCLUZIE: Din cele menționate se conchide că instanța de insolvabilitate superioară constatat că includerea în Capitolul ”Măsurile planului” din Plan a chestiunii privind inițierea procedurii de restructurare este una **neinterzisă de lege.**

Potrivit Legii insolvabilității

Articolul 183. Aplicarea procedurii de restructurare

(1) Procedura de restructurare se aplică de către instanța de insolvabilitate în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor.

La caz există adunarea creditorilor care a acceptat Planul procedurii de restructurare, cu inițierea procedurii de restructurare, ca parte componetă a acestui Plan.

Potrivit art. 114 alin. (7) în cazul în care adunarea de raportare a creditorilor hotărăște restructurarea debitorului, hotărârea se confirmă **în cel mult 5 zile** de către instanța de insolvabilitate, care, prin încheiere motivată, dispune intentarea procedurii de restructurare și stabilește un termen, de cel mult 30 de zile de la emiterea încheierii, de propunere a planului procedurii de restructurare. Instanța de insolvabilitate poate prelungi acest termen o singură data, pentru cel mult 30 de zile.

Din cele relatate instanța de insolvabilitate urmează să execute indicațiile instanței superioare și să înlăture omisiunile de procedură, solicită:

1. Admiterea cererii
2. Examinarea cererii administratorului insolvabilității privind inițierea procedurii de restructurare în bază documentelor prezentate .
3. Emiterea din oficiu a încheierii, în cel mult 5 zile, privind inițierea procedurii de restructurare față de SRL ”Fortina-Labis”.

Potrivit prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri:

a) debitorul nu şi-a declarat intenţia de a se restructura sau este decăzut din dreptul de a propune un plan al procedurii de restructurare, iar creditorii nu cer restructurarea lui;

b) niciunul dintre participanţii la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condiţiile şi termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat şi confirmat;

c) debitorul şi-a declarat intenţia de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare ori planul lui nu a fost acceptat şi confirmat;

d) obligaţiile de plată şi celelalte sarcini asumate nu sînt îndeplinite în condiţiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfăşurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare;

e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvabilităţii în care se propune intrarea debitorului în faliment.

(2) Instanţa de insolvabilitate va pronunţa, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societăţii debitoare şi va dispune:

a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuţiilor acestuia;

b) valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

(3) Actele cu titlu gratuit, precum şi celelalte acte, exceptându-le pe cele permise de planul procedurii de restructurare, efectuate între data confirmării planului procedurii de restructurare şi data intrării în faliment sunt nule.

(4) Încheierea de intentare a procedurii falimentului se publică în modul prevăzut la art.7.

Potrivit art. 5 alin. (4) al Legii insolvabilității, încheierile judecătoreşti pot fi adoptate şi fără citarea părţilor dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Astfel, art. 115 din Legea insolvabilității nu prevede expres că chestiunea cu privire la emiterea încheierii de continuare a procesului de insolvabilitate și intrare în faliment se examinează cu citarea părților.

De aceea această chestiune a fost examinată de judecătorul în a cărui procedură se găsește cauza de insolvabilitate unipersonal, fără citarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în cazul când debitorul şi-a declarat intenţia de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare **ori planul lui nu a fost** acceptat şi **confirmat.**

Potrivit art. 116 alin. (1) al Legii insolvabilității, în cazul în care dispune trecerea la faliment, instanţa de insolvabilitate va desemna un lichidator propus de adunarea creditorilor, aplicând în modul corespunzător dispoziţiile art. 63-73. Atribuţiile administratorului insolvabilităţii încetează la momentul în care instanţa stabileşte atribuţiile lichidatorului. Poate fi desemnat lichidator administratorul insolvabilităţii desemnat anterior.

La caz, judecătorul constată cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul SRL ”Fortina-Labis”, creditorul SRL ”Agarista Agricola” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Fortina-

Labis”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Fortina-Labis” – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

La 09.11.2021 de către administratorul statutar al SRL ”Fortina-Labis”, Melinte Victor a fost depus la instanță Planul Procedurii de restructurare a debitorului.

De către administratorul insolvabilității a fost convocată adunarea creditorilor pentru data de 15.11.2021, ora 12-30, cu următoarea ordine de zi: 1. Examinarea și votarea Planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” (f.d. 70, vol. IV).

La 22.11.2021, administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 15.11.2021, prin care a soliciat emiterea încheierii privind intentarea procedurii de restructurare, confirmarea Planului procedurii de restructurare, restabilirea dreptului de gestiune a debitorului și numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce v-a supraveghea planul pe Bunescu Gheorghe (f.d. 52-54, vol. IV).

La 26.11.2021, creditorul SRL ”Protecția Plantelor” a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

La 03.12.2021, creditorul SRL ”Agarista Agricola” la fel a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01 decembrie 2022, s-au admis cererile înaintate de creditorii SRL ”Protecția Plantelor” și SRL ”Agarista Agricola” și s-a anulat hotărârea adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023, s-au admis recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL ”Fortina-Labis”, Bunescu Gheorghe și de administratorul statutar SRL ”Fortina-Labis”, Melinte Victor, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 decembrie 2022 și s-a emis o încheiere nouă prin care s-au respins cererile înaintate de creditorii SRL ”Protecția Plantelor” și SRL ”Agarista Agricola” privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024, s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”, acceptat de adunarea creditorilor din 15.11.2021; s-a aplicat Planul procedurii de restructurare faţa de SRL ”Fortina-Labis”; s-a repus în drepturi pe perioada executării Planului procedurii de restructurare organele de conducere ale SRL ”Fortina-Labis” sub supravegherea administratorului insolvabilității și s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii pe perioada planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, s-a admis apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL; s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate fată de SRL ”Fortina-Labis”, cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”.

Pornind de la circumstanțele speței, judecătorul constată că sunt întrunite condițiile de intrare imediată în faliment stipulate la art. 115 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității.

Or, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 24.10.2024, a fost respinsă cererea debitorului de confirmare a planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”.

În acest sens, judecătorul menționează că, inițial, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.12.2022, a fost anulată hotărârea adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021, care la unica chestiune din ordinea de zi, s-a hotărârt, cu majoritate de voturi, **acceptarea planului procedurii de restructurare a**

SRL ”Fortina-Labis” parte integrantă a prezentului proces-verbal, anexat la materielele dosarului de insolvabilitate la data de 09.11.2021, cu modificarea pct. 2.3.1 prin includerea sintagmei ”Achitările cu BC ”FinComBank” SA se vor efectua conform graficului stabilit în contractul de credit”.

În motivarea acelei încheieri, s-a reținut că ”*Pornind de la prevederile legale evocate supra, analizate prin prisma circumstanțelor speței, instanța conchide că este viciată hotărârea adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021 privind acceptarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis” parte integrantă a prezentului proces-verbal, anexat la materielele dosarului de insolvabilitate la data de 09.11.2021, cu modificarea pct. 2.3.1 prin includerea sintagmei ”Achitările cu BC ”FinComBank” SA se vor efectua conform graficului stabilit în contractul de credit”, deoarece a fost încălcată procedura legală de inițiere a procedurii de restructurare.*

Astfel, în speță se atestă că, contrar prevederilor art. 114 alin. (2), (5) și (7) și art. 183 alin. (1) din Legea insolvabilității, nu a fost pusă la vot și votată, respectiv nu a fost intentată procedura de restructurare, așa cum expres prevă normele legale incidente, ci direct s-a trecut la votarea planului propus de debitor.

Deci, instanța constată că, fără a fi inițiată procedura de restructurare, la adunarea din 15.11.2021, a fost votat planul procedurii de restructurare propus de debitor, ceea ce viciază grav legalitatea uunei atare hotărâri a adunării creditorilor, deoarece ***a fost omisă*** *o etapă obligatorie premergătoare votării planului.”.*

Încheierea în cauză a fost casată de către instanța de recurs și emisă o nouă încheiere de respingere a cererilor de anulare a hotărârii adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de debitorul SRL ”Fortina-Labis” privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”, **în lipsă de procedură de restructurare**.

Astfel, judecătorul reține că, la moment, așa cum s-a constatat supra, sunt întrunite condițiile intrării imediate a debitorului în faliment.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024 a fost remisă instanței de insolvabilitate la 28.02.2025, respectiv, este respectat termenul de 5 zile lucrătoare, stipulat la art. 115 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Mai mult, legea nu condiționează motivele neconfirmării planului de intrarea în faliment, ci doar indică această neconfirmare drept temei de intrare în faliment.

Respectiv cererea reprezentantului creditorilor CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola”, avocatul Leontean Sergiu privind suspendarea examinării cererii administratorului insolvabilității de inițiere a procedurii falimentului, este lipsită de temei legal.

Termenul de 5 zile lucrătoare, stipulat la art. 115 alin. (1) al Legii insolvabilității, este unul celeritar, iar solicitantul (avocatul Leontean Sergiu) nu a invocat nici o normă legală care ar permite suspendarea acestui termen.

Referitor la cererea reprezentantului debitorului Hanganu Grigore privind inițierea procedurii de restructurare, judecătorul a consideră neîntemeiată.

Or, deși face trimitere la cererea administratorului insolvabilității nr. 2i-348/21 din 19.11.2021 și la decizia Curții de Apel Chișinău din 28.02.2023, instanța de insolvabilitate nici la acel moment și nici acum nu este în drept să intenteze procedura de restructurare în lipsa hotărârii adunării creditorilor de inițiere a unei atare proceduri.

Anume lipsa hotărârii adunării creditorilor privind inițierea procedurii de restructurare a și servit temei de anulare a hotărârii adoptată la adunarea creditorilor SRL ”Fortina-Labis” din 15.11.2021, la care s-a hotărât direct **acceptarea planului procedurii de restructurare a SRL ”Fortina-Labis”,** precum a și servit temei de respingere de către instanța de apel a cererii debitorului de confirmare a Planului procedurii de restructurare.

În ceea ce ține de desemnarea lichidatorului procedurii, judecătorul reține că, potrivit art. 116 alin. (1) al Legii insolvabilității, în cazul în care dispune trecerea la faliment, instanţa de insolvabilitate va desemna un lichidator **propus de adunarea creditorilor**, aplicând în modul corespunzător dispoziţiile art. 63-73. Atribuţiile administratorului insolvabilităţii încetează la momentul în care instanţa stabileşte atribuţiile lichidatorului. Poate fi desemnat lichidator administratorul insolvabilităţii desemnat anterior.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilităţii şi administratorul provizoriu (denumiţi în continuare *administrator*) sunt persoane fizice desemnate de către instanţa de insolvabilitate să exercite atribuţiile prevăzute de lege în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi în procedura de restructurare a debitorului.

(2) Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanţa de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului şi al procedurii simplificate a falimentului şi să exercite atribuţiile stabilite de lege sau de instanţa de judecată.

(3) Administratorul şi lichidatorul îşi exercită activitatea conform prevederilor legii.

(4) La etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a iniţiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor. În situaţia în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probaţiunii revine părţii care s-a opus desemnării.

(5) Administratorul şi lichidatorul sînt obligaţi, din data desemnării lor şi pe tot parcursul procesului, să informeze instanţa de insolvabilitate şi comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum şi despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanţa de judecată este în drept să decidă dacă anumite relaţii ale administratorului/lichidatorului cu părţile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparţialitatea administratorului/ lichidatorului în procesul derulat.

(6) Administratorul şi lichidatorul sînt înscrişi în registrul de stat al persoanelor juridice şi în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărîri sau încheieri judecătoreşti.

(7) Atribuţiile administratorului insolvabilităţii încetează în momentul în care instanţa de insolvabilitate stabileşte atribuţiile lichidatorului. Şi administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii numit anterior poate fi desemnat lichidator.

(8) Una şi aceeaşi persoană poate fi desemnată nelimitat în funcţia de administrator provizoriu, administrator al insolvabilităţii sau lichidator.

(9) Înainte de acceptarea desemnării în funcţia de administrator al insolvabilităţii în procedura de restructurare sau de lichidator în procedura falimentului la al unsprezecelea şi la oricare dintre următorii debitori, persoana propusă va comunica comitetului creditorilor sau, după caz, adunării creditorilor numărul exact al debitorilor la care aceasta este administrator sau lichidator. Urmare a înştiinţării, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor poate alege între a desemna administratorul/lichidatorul propus sau a propune instanţei de insolvabilitate să numească un alt administrator/lichidator.

La caz, judecătorul constată că la moment adunarea creditorilor nu a propus candidatura lichidatorului, or, intrarea imediată în faliment este o consecință a neconfirmării planului, conform prevederilor art. 115 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității.

Iar anterior, la 15.11.2021, adunarea creditorilor la unica chestiune a hotărât doar aprobarea Planului procedurii de restructurare, în cadrul căruia la Planul de acțiuni (pct.

2.3.1) a fost inclus și numirea în calitate de administrator al insolvabilității ce v-a supravegea procedura planului, candidatura dl. Bunescu Gheorghe, deținător al autorizației nr. 7.

Astfel, candidatura administratorului insolvabilității ce v-a supraveghea procedura planului propusă în Planul care a fost aprobat la 15.11.2021 de adunarea creditorilor, nu poate fi reținută ca ***lichidator*** **propus de adunarea creditorilor** în sensul art. 116 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Respectiv, la moment, urmează ca adunarea creditorilor să desemneze candidatura lichidatorului, pe care ulterior instanța o v-a confirma.

În acest sens, până la desemnarea de către adunarea creditorilor a candidaturii lichidatorului, judecătorul v-a menține împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Astfel, judecătorul instanței de insolvabilitate consideră necesar de a adopta o încheiere de intrare imediată în faliment, fiind îndeplinite cerințele legale în acest sens, cu menținerea împuternicirilor administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 CPC și art. 115 alin (1), lit. c) din Legea insolvabilității, judecătorul

d i s p u n e:

Se admit parțial cererile administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe și creditorului SRL ”Horti Invest” privind inițierea procedurii falimentului.

Se dispune intrarea imediată în faliment a SRL ”Fortina-Labis”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat.

Se mențin împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului creditorilor CȘP ”Protecția Plantelor” SRL și SRL ”Agarista Agricola”, avocatul Leontean Sergiu privind suspendarea examinării cererii administratorului insolvabilității de inițiere a procedurii falimentului,

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Hanganu Grigore privind inițierea procedurii de restructurare.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvabilității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Digitally signed by Guțan Vitalie
Date: 2025.06.04 10:58:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie